

*justice and to increase the trust of users in their justice system”, and “Enforcement agents should also be required to follow compulsory continuous training”.*

The service of documents relating to enforcement should be entrusted to enforcement agents, through a “secure method”. Moreover, “where notices generate rights or obligations, it is the duty of the enforcement agent to ensure that the parties are served with adequate notice in a timely manner”.

Being the organization of the profession, the CEPEJ indicates that, “With a view to good administration of justice, it is desirable that enforcement agents should be organized in a professional body representing all members of the profession”, the membership of the agents to the representative body having to be compulsory.

When enforcement agents are independent professionals, “they should be obliged to open a non-attachable account specifically intended for depositing funds collected on behalf of clients. This account should be subject to inspection. They should also be required to take out professional and civil liability insurance. Enforcement agents should benefit from social insurance cover”.

The CEPEJ estimates in addition that enforcement agents should have sole competence for:

enforcement of judicial decisions and other enforceable titles or documents, and implementation of all the enforcement procedures provided for by the law of the state in which they operate.

As regards non monopolistic activities, they should include all those “compatible with their role, tending to safeguard and secure recognition of parties’ rights and aimed at expediting the judicial process or reducing the workload of the courts. These may be, among others:

- debt recovery;
- voluntary sale of moveable or immovable property at public auction;
- seizure of goods;
- recording and reporting of evidence;
- serving as court ushers;
- provision of legal advice;
- bankruptcy procedures;
- performing tasks assigned to them by the courts;
- representing parties in the courts;
- drawing up private deeds and documents
- teaching.”

The Member States should allow the enforcement agents “speedy and preferably direct access to information on the defendant’s assets”, “by Internet through a secured access, if possible”.

The dated of 10 December 2009 is historical for our profession. It marks a fundamental stage in its development and its harmonization. The CEPEJ Guidelines are the result of a long, harmonious, and over all, effective collaboration between the CEPEJ and the UIHJ. They also concretely show all the interest of a co-operation between the international institutions and the organizations representing the law professionals. The text which has just been adopted is in perfect harmony with the principles promoted by the UIHJ as regards enforcement professionals. The UIHJ will be the ambassador of these guidelines, not only in Europe, but also on the other continents.

## Seconde réunion du groupe de travail sur l’exécution de la CEPEJ à Strasbourg les 16 et 17 octobre 2009

Les 16 et 17 octobre 2009, l’UIHJ a participé à Strasbourg (France) à la seconde réunion du groupe de travail (CEPEJ-GT-EXE) mis en place par la Commission européenne pour l’efficacité de la justice (CEPEJ) du Conseil de l’Europe.



L’objet de ce groupe de travail est de préparer des lignes directrices et de proposer des standards de qualité sur l’exécution afin de permettre de mettre en œuvre la recommandation Rec(2003)17 du 9 septembre 2003 du Comité des ministres aux Etats membres du Conseil de l’Europe. Le groupe de travail est constitué de Andrei Abramov (Fédération de Russie), Karl-Heinz Brunner (Allemagne), Mathieu Chardon (France, 1<sup>er</sup> secrétaire de l’UIHJ), Fokion Georgakopoulos (Grèce), Geert Lankhorst (Pays-Bas), Ana Lovrinov (Croatie), Leo Netten (Pays-Bas, président de l’UIHJ), Claire Notari (Monaco), John Marston (Angleterre – président du groupe de travail), John Stacey (Angleterre – vice-président de la CEPEJ) et Georg Stawa (Autriche). Le secrétariat est assuré par Stéphane Leyenberger et Muriel Decot, respectivement secrétaire et secrétaire adjointe de la CEPEJ. C’est en sa qualité de membre observateur de la CEPEJ que l’UIHJ a été invitée à prendre part aux travaux. Après la première réunion des 29 et 30 janvier 2009 (voir notre article sur le site) les membres du groupe de travail ont préparé des recommandations sur les thèmes qui leur avaient été attribués. Puis Julien Lhuillier, enseignant à la Faculté de droit de Lausanne (Suisse), a été chargé de faire la synthèse des travaux. M. Lhuillier avait déjà travaillé à une étude réalisée pour la CEPEJ sur l’exécution des décisions de justice en Europe.

Pendant deux journées très riches en échanges et débats, les différents thèmes ont été largement discutés : accessibilité de l’exécution, notification des documents, notion de titre exécutoire, les agents chargés de l’exécution, information concernant le débiteur et ses biens, coûts de l’exécution, discipline, etc.

A cette occasion, Leo Netten et Mathieu Chardon ont argumenté les points de vue dont l’UIHJ assure la promotion, s’agissant notamment de la formation, de la signification des actes ou de la pluridisciplinarité des huissiers de justice. Les recommandations finales seront présentées à la CEPEJ lors de sa prochaine réunion plénière des 9 et 10 décembre 2009.



## Second Meeting of the Working Group on Enforcement of the CEPEJ in Strasbourg on 16 and 17 October 2009

On 16 and 17 October 2009, the UIHJ took part in Strasbourg (France) in the second meeting of working group (CEPEJ-GT-EXE) set up by the European commission for Efficiency of justice (CEPEJ) of the Council of Europe

The object of this working group is to prepare guidelines for a better implementation of the existing recommendation on enforcement (Rec (2003) 17 of September 9th, 2003 of the Committee of the ministers the Member States of the Council of Europe). The working group consists of Andrei Abramov (Russian Federation), Karl-Heinz Brunner (Germany), Mathieu Chardon (France, 1<sup>st</sup> secretary of the UIHJ), Fokion Georgakopoulos (Greece), Geert Lankhorst (Netherlands), Anna Lovrinov (Croatia), Leo Netten (Netherlands, president of

## Participation de l'UIHJ à la 13<sup>e</sup> réunion plénière de la CEPEJ à Strasbourg les 10 et 11 juin 2009

En sa qualité de membre observateur permanent, l'UIHJ a participé les 10 et 11 juin 2009 au Conseil de l'Europe à la 13<sup>e</sup> réunion plénière de la Commission européenne de l'efficacité de la justice



Le siège du Conseil de l'Europe à Strasbourg — The Council of Europe in Strasbourg

### Conseil de l'Europe et programme de Stockholm

La CEPEJ organise ses réunions plénières deux fois par an, en juin et en décembre. C'est l'occasion pour les représentants des 47 Etats membres du

the UIHJ), Claire Notari (Monaco), John Marston (England - chairman of the working group), John Stacey (England - vice-president of the CEPEJ) and Georg Stawa (Austria). The secretariat is ensured by Stephan Leyenberger and Muriel Decot, respectively secretary and assistant secretary of the CEPEJ. It is in its quality of observer member of the CEPEJ that the UIHJ was invited to take part in the work.

After the first meeting of 29 and 30 January 2009 (see our article on our website) the members of the working group prepared recommendations on the topics which had been allotted to them. Then Julien Lhuillier, lecturer at the Faculty of Law of Lausanne (Swiss), was charged to draft the recommendation. Mr. Lhuillier had already worked on a CEPEJ report on enforcement of court decisions in Europe in 2007.

During two fruitful days, the group widely approached and debated the various topics: accessibility of enforcement services, notices to parties and third parties, enforceable titles, enforcement agents, information about defendants and assets, costs of enforcement, timeframe and reports, as well as supervision, control and disciplinary procedures. During the meeting Leo Netten and Mathieu Chardon discussed the points of view promoted by the UIHJ, in particular regarding training, service of documents, and the multi-field activities of the judicial officers.

The final recommendations will be presented to the CEPEJ at its next full session on 9 and 10 December 2009.

Conseil de l'Europe ainsi que plusieurs organisations représentant les professions judiciaires de se retrouver dans ce grand laboratoire européen. L'UIHJ était représentée par Roger Dujardin et Mathieu Chardon, respectivement vice-président et 1<sup>er</sup> secrétaire.

La réunion de juin revêtait un caractère particulier puisqu'elle est intervenue au crépuscule de la présidence tchèque de l'Union européenne et à l'aube de la nouvelle présidence suédoise. Elle a marqué également une nouvelle étape dans la volonté affichée de renforcer la collaboration entre les institutions du Conseil de l'Europe et celles de l'Union européenne. Ainsi sont intervenues les personnalités suivantes :

- Jan Smanek, directeur général de la Direction de la Loi internationale au ministère de la justice tchèque
- Hans G. Nilsson, ministre, représentation permanente de la Suède à l'Union européenne
- Luca de Matteis, secrétariat général du Conseil de l'Union européenne
- Jacek Gartska, chef de l'Unité E1, Justice générale et e-justice, Direction générale Justice liberté et sécurité de la Commission européenne
- Claudia Gualteri, secrétariat de la Commission LIBE au Parlement européen.
- La séance était présidée par John Stacey, vice-président de la CEPEJ, en remplacement de Fausto de Santis, président, empêché.

Dans son propos, Philippe Boillat, directeur général des Droits de l'homme et des affaires juridiques du Conseil de l'Europe, s'est adressé aux membres de la CEPEJ et aux nombreux observateurs. Il n'a pas manqué d'indiquer que la présence à haut niveau de la présidence tchèque, de la future présidence suédoise, de la Commission européenne et du Parlement européen sont « *la preuve de l'importance de vos travaux* ». M. Boillat a longuement évoqué le prochain programme de Stockholm qui doit venir prendre la suite de celui de La Haye,